



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Osijeku  
Europska avenija 7  
31000 Osijek

Poslovni broj: P Ob-224/2024-23

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Osijeku, po sucu Dalmoslavi Grgić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja mlt. B. V., OIB: ..., i mlt. L. V., OIB: ..., oboje zastupani po majci i zakonskoj zastupnici D. V., OIB: ..., svi iz O., te svi zastupani po punomoćnici I.V.M., odvjetnici iz O., protiv tuženika T. V., OIB: ..., iz V.G., zastupanog po punomoćnici M. L. L., odvjetnici iz O., radi povišenja uzdržavanja, nakon održane i zaključene glavne rasprave na kojoj je javnost bila isključena, u prisutnosti zakonske zastupnice tužitelja i njihove punomoćnice, tuženika i zamjenice punomoćnika A. J., odvjetnice iz O., dana 17. ožujka 2026., a objavljene dana 29. travnja 2026.,

### p r e s u d i o j e

I/ Nalaže se tuženiku T. V., OIB: ..., da za uzdržavanje tužitelja doprinosi umjesto kako je to bilo određeno presudom Općinskog suda u O. poslovni broj P Ob-755/2015-12 od 21. travnja 2016. za mlt. B. V., OIB: ..., 200,00 eura (dvijestotineeura) svakomjesečno i za mlt. L. V., OIB: ..., 200,00 eura (dvijestotineeura) svakomjesečno, tako da navedene iznose plaća počev od 15. svibnja 2024. pa nadalje dok za to postoje zakonski uvjeti do 15-og u mesecu za tekući mjesec dospjele obroke odjednom sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku od dospelja svakog pojedinog obroka pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine na račun njihove majke i zakonske zastupnice D.V. koji ima otvoren kod P.B.Z. d.d. IBAN: HR ..., sve u roku 15 dana.

II/ Nalaže se tuženiku da tužiteljima naknadi parnični trošak u iznosu od 550,00 eura (petstotinapedeseteura) sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 29. travnja 2026. koja kamata se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna

stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku 15 dana.

III/ Odbija se tuženik za naknadu parničnog troška u iznosu od 500,00 eura kao neosnovanim.

### Obrazloženje

1. Tužitelji u tužbi navode da je pravomoćnom i ovršnom presudom Općinskog suda u O. P Ob-775/15-12 od 21. travnja 2016. razveden brak njihovih roditelja, oni povjereni majci na skrb, a ocu naloženo da doprinosi za njihovo uzdržavanje za svakog po 500,00 kn. Od donošenja navedene odluke pa do podnošenja tužbe prošlo je više od 8 godina kako su se njihove potrebe i povećale kako glede školskih potrepština, izleta, ekskurzija, hrane, odjeće, obuće, medicinskih pomagala. Predlažu da sud donese odluku kojom će naložiti tuženiku da za njihovo uzdržavanje za svakog doprinosi po 200,00 eura svakomjesečno počev od podnošenja tužbe 15. svibnja 2024. pa nadalje dok za to postoje zakonski uvjeti do 15-og u mjesecu za tekući mjesec, dospjele obroke odjednom, s pripadajućim kamatama na dospelje, a ne isplaćene iznose uzdržavanja. Potražuju parnični trošak u iznosu od 550,00 eura. Uz tužbu i tijekom postupka prilažu presudu Općinskog suda u O. P Ob-755/2015-12 od 21. travnja 2016., izvješće Zavoda<sup>4</sup>, uplate vršene putem P.-a od strane tuženika, predlaže saslušanje stranaka.

2. U odgovoru na tužbu tuženik ne spori svoju obvezu uzdržavanja, tvrdi da je redovito doprinosio uzdržavanje za tužitelje do siječnja 2024., da ima zdravstvenih problema, da je bio i nezaposlen. Protivi se traženoj visini uzdržavanja kako ga potražuju tužitelji jer prima minimalnu plaću i ima zaštićeni račun jer je u dugovima koje otplaćuje svaki mjesec. Prilaže izvod prometa po svom računu od 17. rujna 2025. Predlaže svoje saslušanje, da se obveže majku tužitelja na dostavu 6 isplatnih lista, a da se za njega zatraži također isplatne liste unazad 6 mjeseci, da se od Zavoda<sup>1</sup> zatraže podaci o socijalnim, ekonomskim i obiteljskim prilikama, od Porezne uprave podatke o primanjima, a od Stanice za tehnički pregled vlasništvo nad vozilima majke tužitelja. Potražuje parnični trošak u iznosu od 500,00 eura.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid i pročitao presudu Općinskog suda u O. P Ob-755/2015-12 od 21. travnja 2016., izvješće Zavoda<sup>4</sup>, uplate vršene putem P.-a od strane tuženika, izvod prometa po svom računu od 17. rujna 2025., izvješće Ministarstva<sup>1</sup> od 26. srpnja 2024., izvješće Ministarstva<sup>2</sup> od 7. kolovoza 2024. i Porezne uprave Ispostave O. od 17. rujna 2024., izvješće Zavoda<sup>1</sup> od 19. kolovoza 2024. te N. od 10. rujna 2024., saslušao zakonsku zastupnicu tužitelja i tuženika.

4. Na provedeni dokazni postupak nije bilo primjedbi niti daljnjih dokaznih prijedloga.

5. Među strankama nije sporno da je tuženik u obvezi uzdržavati tužitelje i da su se njihove potrebe od ranije odluke povećale.

6. Među strankama je sporna visina uzdržavanja koje tužitelji tužbom potražuju.

7. Iz presude Općinskog suda u O. poslovni broj P Ob-755/2015-12 od 21. travnja 2016. razvidno je da je tuženiku naloženo da za uzdržavanje tužitelja doprinosi svakomjesečno po 500,00 kn za svakog počev od 15. svibnja 2016. pa ubuduće dok za to postoje zakonski uvjeti.

8. Iz izvješća Ministarstva<sup>1</sup> razvidno je da tuženik nije evidentiran kao vlasnik vozila, to nije niti B. i L. V., a njihova majka vodi se kao vlasnica vozila N1 marke V. T. 2.4. D koji je objavljen 31. kolovoza 2017. godine.

9. Iz izvješća Porezne uprave Ispostave O. razvidno je da D. V. 2023. nije primala dohodak, no primila je neoporezivih primitaka u iznosu 11.294,88 eura, a od siječnja do lipnja 2024. također nije primala dohodak, no primila je neoporezivih primitaka u iznosu 4.911,36 eura. Iz izvješća Porezne uprave Ispostave O.T.V. je za period od svibnja do srpnja 2024. ostvario dohodak u iznosu od 1.324,00 eura.

10. Iz izvješća Zavoda<sup>1</sup> od 19. kolovoza 2024. razvidno je da D.V. ima završenu ekonomsku i upravnu školu, 27 godina radnog staža u O.-K., Š. i Zavodu<sup>5</sup>, te da ostvaruje mjesečnu plaću u iznosu od 700,00 eura, no na porodičnom je i prima 500,00 eura. Mlt. B. ima zdravstvenih teškoća sa srcem u vidu šuma, te problema s vidom zbog strobizma, dok je mlt. L. zdravo dijete. 2017. godine zasnovala je izvanbračnu zajednicu sa Š.S. u kojoj je rođen mlt. J. .... i mlt. H. .... Š. je zaposlen u vlastitoj firmi Š.g. j.d.o.o. za graditeljstvo, trgovinu i uslugei prima plaću od 700,00 eura. D. prima dječji doplatk za četvoro djece u iznosu 318,00 eura. T. plaća uzdržavanje u visini 130,00 eura za oba djeteta, no isto je prestao plaćati u studenom 2023. i dok je plaćao uzdržavanje povremeno je znao djeci kupiti patike, jaknu, majice, no to više ne radi, s tim da je njegova majka H. V. umjesto svog sina T. plaćala uzdržavanje za unuke nekoliko mjeseci. D. živi sa izvanbračnim partnerom i četvoro djece u dvorišnom stanu od 40 m<sup>2</sup> i uređuju kat kuće, te su kupili i dvorišni stan pored koji planiraju urediti i spojiti.

11. Iz izvješća Zavoda<sup>2</sup> od 10. rujna 2024. razvidno je da T. V. ima slabu komunikaciju s djecom unazad godinu dana, da je svjesno prestao plaćati uzdržavanje u prosincu kada je L. prestala dolaziti kod njega. Trenutno stanuje u M. N. u kući u vlasništvu njegovih roditelja s partnericom Lj. C. koja ima troje odrasle djece i s kojima su u kontaktu. Spreman je doprinositi 200,00 eura, a ne 400,00 eura kako se tužbom zahtjeva.

12. Iz Zavoda<sup>4</sup> razvidno je da je D. V. na rodiljskom dopustu i da je od siječnja 2023. pa do prosinca 2023. primala naknadu u visini 551,80 eura.

13. Iz naloga za plaćanje (str. 56 – 63 spisa) PBZ-a razvidno je da je D.V. za period od lipnja do prosinca 2024. primala od strane Ministarstva demografije, useljništva – rodiljnu naknadu u iznosu od 551,80 eura.

14. Iz prometa po računu za T.V. od 17. rujna 2025. razvidno je da je isti primio plaću za travanj 2025. u visini 190,15 eura, za svibanj 2025. u visini 169,05 eura, za lipanj 2025. u visini 535,29 eura. Vidljive su uplate za D.V. u svibnju dva puta po 67,97 eura, te 54,59 eura, u lipnju iznosi od 68,31 eura, 67,94 eura, 20,98 eura.

15. U svom iskazu zakonska zastupnica tužitelja je navela da živi u vlastitoj nekretnini površine 40 m<sup>2</sup> zajedno sa četvero djece i izvanbračnim suprugom. Unazad dva mjeseca radi i plaća joj je 1.200,00 eura, dok je suprug privatnik i ostvaruje minimalac od 870,00 eura. On vozi radni kombi dok ona nema vozački ispit. Za svo četvero djece dobiva ukupno 350,00 eura dječjeg doplatka. Unazad dvije godine tuženik ne doprinosi ništa na ime uzdržavanja, no točno vrijeme ne može definirati, s tim da zna da je njezina punomoćnica raniju odluku stavila Fini radi izravne naplate, no samo povremeno po toj osnovi dobije nešto. Zadnje je bilo prije mjesec dana 100,00 eura. Režije za stan su oko 400,00 eura kada je grijanje jer se griju na struju, dok joj za hranu za sve njih odlazi oko 800,00 eura. Smatra da je za B. i L. potrebno za svakog po 200,00 eura jer sada idu u srednju školu, pa im daje džeparac tjedno od 10,00-20,00 eura. Dosta joj odlazi za njihovu odjeću i obuću, no ne može definirati. Zbog problema sa strobizmom B. će morati na operaciju, a njegove naočale koje kupuje jednom godišnje plaća 500,00-600,00 eura. Od podnošenja tužbe djeca nisu išla na ekskurziju. Pred Božić tuženik je znao kupiti odjeću mlt. B. i mlt. L.. Djeca kod njega ne odlaze, slabo se i čuju. Djeca su u kontaktu sa tuženikovim roditeljima, gdje povremeno i tuženik dođe, pa je tako došlo i do kupovine odjeće. Djeca ne žele ili kod tuženika. Tuženik ih ne zove, iako si znaju međusobne brojeve mobitela. Djeca ne žele s njim kontaktirati uz obrazloženje da on njih ne zove, pa neće niti oni njega. Tuženika nije izvijestila o upisu djece u srednju školu niti njihovim uspjesima u školi jer smatra da tuženika to ne interesira, jer isti nikada nije nazvao da se o tome interesira. B. odlazi kod djeda i bake s očeve strane, dok mlt. L. ne.

16. U svom iskazu tuženik je naveo da živi zajedno sa partnericom u iznajmljenom stanu za koji plaća 400,00 eura podstanarstvo i 200,00 eura režija, dok im na hranu odlazi cca 200,00-300,00 eura i isto zajednički snose. Partnerica radi u K. i ima plaću oko 1.000,00 eura, dok on unazad tri mjeseca ne radi, došlo je do sporazumnog raskida radnog odnosa, ne prima nikakvu naknadu. Ima zdravstvenih problema, te tako ponekad povremeno radi kao konobar po par mjeseci. Kada radi skidaju mu s plaće za uzdržavanje. Nije išao nigdje da mu se utvrdi radna sposobnost. Nema automobile, no partnerica ima. Kako bi imao bolji odnos sa djecom svojedono se prije godinu i pol pred Božić 2024. preselio u O. i živio 6 mjeseci u kojem vremenu je B. samo jednom prespavao kod njega, L. nije, no dolazili su kod njega na ručak. Bernard mu nije pomogao kada se selio u V.G., a nakon što je završio na operaciji u šestom mjesecu 2025.tek nakon pet dana su ga nazvali da čuju kako je. I nakon toga njihova komunikacija je prestala. Ako on nije zvao nisu niti djeca. U zimu 2024. djeci je kupio zimsku odjeću. U zadnjih godinu i pol nije im davao ništa za rođendane. Smatra da djeca ne dolaze kod njega zbog utjecaja njihove majke. U 6. mj. protekle godine puklo mu je slijepo crijevo zbog čega je imao komplikacija, a često je završavao na hitnoj zbog bolova u vratu. Nije prijavljen na Zavodu<sup>3</sup>. Da radi plaćao bi uzdržavanje. Svojedobno je dolazio po djecu iz Z. i vraćao ih, plaćao alimentaciju, sve na njegov trošak. Ovrha je pokrenuta prije 3-4 godine i misli da ima duga po ovrsi 20.000,00 eura. U vlasništvu nema ništa.

17. Materijalni dokazi prihvaćeni su od strane ovog suda.

18. Iskaz zakonske zastupnice tužitelja sud smatra iskrenim.

19. Iskaz tuženika sud smatra neuvjerljivim glede nesposobnosti za plaćanje uzdržavanja jer isti navodi da je sporazumno raskinuo radni odnos, da ima zdravstvenih problema, no unatoč tome ne traži i ne provjerava radnu sposobnost.

20. Ocjenjujući svaki dokaz posebno i u međusobnoj svezi ovaj sud nalazi da je tužitelj mlt. B. V. u vrijeme podnošenja tužbe bio dijete u dobi od 15 godina, a mlt. L. V. dijete u dobi od 11 godina, te da je od donošenja ranije odluke o uzdržavanju proteklo 8 godina, što je dovoljan pokazatelj da su se potrebe tužitelja povećale kako zbog proteka vremena, njihove životne dobi, koja iziskuje veće potrebe i za hranom, odjećom, obućom, školskim potrepštinama, pa uz općepoznatu inflaciju, te potrebe su porasle. Prema odluci Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike o minimalnim novčanim iznosima potrebnim za mjesečno uzdržavanje djeteta u dobi od 7-12 godina to je 20% prosječne neto plaće tj. 264,00 eura, a za dijete u dobi od 13-18 godina to je 22% i iznosi 290,00 eura, s tim da je tada prosječno mjesečno isplaćena neto plaća po zaposlenom u pravnim osobama u RH iznosila 1.318,00 eura. Tuženik nema prosječnu plaću no isti je osoba u punoj životnoj i radnoj snazi i u obvezi je doprinositi za uzdržavanje svoje mlt. djece. Sud nalazi osnovanim potraživanjem tužitelja tj. da su njihove mjesečne potrebe u visini od 200,00 eura za svakog kojim iznosom bi bile namirene njihove osnovne životne potrebe za hranom, odjećom, obućom, higijenom, školskim potrepštinama, medicinskim pomagalicama, džeparcem, a koje je u obvezi i mogućnosti doprinositi tuženik što mu je i naloženo tako da isto plaća u navedenom iznosu za svako dijete počev od podnošenja tužbe 15. svibnja 2024., pa nadalje dok za to postoje zakonski uvjeti do 15-og u mjesecu za tekući mjesec sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama od dospjeća pojedinih iznosa pa do isplate, dospjele obroke odjednom i to na račun njihove majke i zakonske zastupnice. Prilikom odlučivanja o dosuđenim iznosima uzdržavanja sud je vodio računa o načelu razmjernosti tj. potrebama tražitelja uzdržavanja i mogućnostima obveznika uzdržavanja kao i činjenice da se svakodnevna skrb o djetetu smatra jednako vrijednom zadovoljavanju materijalnih potreba djeteta u obliku novčanog uzdržavanja, a koje potrebe namiruje njihova majka i zakonska zastupnica.

21. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci presude temeljem čl. 281.-čl. 287., čl. 308.-čl. 317. Obiteljskog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22), te čl. 28. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23), čl. 27. Konvencije o pravima djeteta (NN MU 12/93, 20/97).

22. Odluka o parničnom trošku temelji se na visini vrijednosti spora, uspjehu u postupku i važećoj odvjetničkoj tarifi, te je po toj osnovi tužiteljima dosuđeno 440,00 eura prema Tbr. 7. t. 2. i Tbr. 40., te pripadajući PDV u iznosu od 110,00 eura, ukupno 550,00 eura, a platež naložen tuženiku.

23. Tuženik nije uspio u ovom postupku, stoga je odbijen sa zahtjevom za naknadu parničnog troška kao neosnovanim.

U Osijeku, 29. travnja 2026.

Sudac  
Dalmoslava Grgić, v. r.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 15 dana, od dana primitka iste. Žalba se podnosi u tri istovjetna primjerka, putem ovoga suda, nadležnom županijskom sudu.

**Dostaviti:**

1. punomoćniku tužitelja
2. punomoćniku tuženika

**Nakon pravomoćnosti:**

-Zavod1